

# ОБЩЕСТВЕННАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ЖАЛОБАМ НА ПРЕССУ

---

## РЕШЕНИЕ

«О жалобе Д.А. Шевченко, заместителя координатора Межрегиональной природоохранной и правозащитной общественной организации "Экологическая Вахта по Северному Кавказу", в связи с выходом в эфир сюжета "Эковахта по Северному Кавказу оказалась в центре скандала» на телеканале «Кубань 24» (дата - 08.02.2017г., адрес материала в сети Интернет - <http://kuban24.tv/item/ekovahta-po-severnomu-kavkazu-okazalas-v-centre-skandala-167480>).

г. Сочи, 27 сентября 2017 г.

№ 169

На 168-м заседании Общественной коллегии по жалобам на прессу ad hoc коллегия в составе Виктора Монахова (председательствующий, член Палаты медиааудитории), членов Палаты медиасообщества Леонида Никитинского, Бориса Резника, Алексея Симонова, Виктора Юкечева, членов Палаты медиааудитории Вадима Зиятдинова, Анатолия Сушинских рассмотрела обращение Д.А. Шевченко, заместителя координатора Межрегиональной природоохранной и правозащитной общественной организации "Экологическая Вахта по Северному Кавказу", в связи с выходом в эфир сюжета "Эковахта по Северному Кавказу оказалась в центре скандала» на телеканале «Кубань 24» (дата-08.02.2017г., адрес материала в сети Интернет - [http://kuban24.tv/item/ekovahta-po-severnomu-kavkazu-okazalas-v-centre skandala-167480](http://kuban24.tv/item/ekovahta-po-severnomu-kavkazu-okazalas-v-centre-skandala-167480)).

**Вопросы процедуры.** Заявитель, Дмитрий Александрович Шевченко, подписал Соглашение о признании профессионально-этической юрисдикции Общественной коллегии по жалобам на прессу, приняв на себя тем самым обязательство не использовать решение Общественной коллегии по данному информационному спору для его продолжения в судебном, ином правовом или административном порядке.

**Адресат жалобы,** дирекция ГУП КК «Телерадиокомпания «НТК»», ответа на информационное письмо Общественной коллегии не представила.

**Позиция заявителя** Д.А. Шевченко при обращении в Коллегию была изложена следующим образом.

«8 февраля 2017 года государственное унитарное предприятие Краснодарского края "Краснодарская государственная краевая телерадиовещательная компания (ГУП) "Новое телевидение Кубани", которое является учредителем телевизионного канала "Кубань 24" (осуществляет вещание на территории Краснодарского края и Республики

Адыгея), в новостной телепрограмме "Факты" выпустила в эфир сюжет «"Эковахта по Северному Кавказу" оказалась в центре скандала», в котором были распространены недостоверные и порочащие сведения, касающиеся меня и Межрегиональной природоохранной и правозащитной общественной организации (МОО) "Экологическая Вахта по Северному Кавказу", в которой я занимаю должность заместителя руководителя (координатора). Кроме того, при съемке сюжета и сбора информации для него имело место грубое нарушение сотрудниками телеканала закона "О средствах массовой информации" и норм журналистской этики.

Стенограмма данного сюжета была также размещена на официальном web-сайте телеканала "Кубань 24" (<http://kuban24.tv>) и доступна по следующей ссылке: <http://kuban24.tv/item/ekovahta-po-severnomu-kavkazu-okazalas-v-centre-skandala-167480> (распечатка интернет-страницы со стенограммой сюжета - в Приложении 1).

Конкретно в сюжете приведено следующее высказывание, затрагивающее мою честь, достоинство и деловую репутацию, выраженное в форме утверждения о фактах в настоящем времени: "Экологическая вахта по Северному Кавказу" в прошлом году Минюстом была внесена в список иностранных агентов. По данным ведомства, финансируется она из США "Национальным фондом в поддержку демократии США", который перечисляет деньги на личные счета замруководителя "Эковахты". Стоит отметить, что этот фонд, согласно открытым данным прокуратуры, включен в список нежелательных организаций в России".

Таким образом, авторы сюжета и телеканал "Кубань 24" в лице своего учредителя ГУП "Новое телевидение Кубани" распространили утверждение о том, что я, будучи заместителем руководителя МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу", якобы получаю на личные банковские счета денежные средства, предназначенные для финансирования данной общественной организации, от иностранного фонда, деятельность которого в России признана нежелательной - то есть фактически я был обвинен в совершении противоправного деяния, поскольку в соответствии с Федеральным законом от 23.05.2015 № 129-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", за сотрудничество с иностранной или международной неправительственной организацией, признанной в установленном порядке нежелательной на территории Российской Федерации, предусматривается административная и уголовная ответственность.

Вышеприведенная цитата является ложным, ни на чем не основанным утверждением авторов сюжета с целью, как я полагаю, возбудить по отношению ко мне враждебное настроение и возможные агрессивные проявления со стороны аудитории телеканала "Кубань 24". В действительности я не являюсь каким-либо получателем средств указанного некоего "Национального фонда в поддержку демократии США", не состою с этой организацией в каких-либо иных отношениях. Никаких претензий ко

мне со стороны правоохранительных органов по поводу якобы имеющегося "сотрудничества" с данной или любой другой зарубежной организацией нет и не было - совершенно непонятно, откуда журналисты взяли сведения, оглашенные в сюжете "Эковахта по Северному Кавказу" оказалась в центре скандала".

Помимо распространенной в отношении меня клеветы, в сюжете "Эковахта по Северному Кавказу" оказалась в центре скандала" была нарушена неприкосновенность моей частной жизни, в том числе, путем незаконного сбора и распространения сведений о ней. А именно: 4 февраля 2017 года я прилетел в аэропорт г. Краснодара из г. Хельсинки (транзитом через Москву), где принимал участие в работе Гражданского форума ЕС-Россия. На выходе из здания аэровокзала меня ждала съемочная группа. Журналисты (они представились сотрудниками телекомпании "Новый город", не назвав при этом своих имен - т.е. предоставили ложные данные о своем месте работы), не спросив у меня разрешения на съемку, начали вести видеозапись, при этом девушка-корреспондент спросила меня, с какой целью я ездил на Гражданский форум ЕС-Россия и привез ли я оттуда "деньги для Рудوماхи" (Рудوماха Андрей Владимирович - руководитель МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу").

Я отказался отвечать на провокационные вопросы анонимных журналистов и проследовал на остановку общественного транспорта, однако съемочная группа продолжила меня преследовать и стала вести видеозапись даже в маршрутном такси.

Сведения о моем прилете (том рейсе, которым я прибываю) и о том мероприятии, в котором я участвовал и с которого возвращался - Гражданский форум ЕС-Россия, никак не могли быть получены законными способами, по открытым каналам, поскольку ни я, ни МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" данные сведения не публиковали и не разглашали. Получить такую информацию журналисты могли только от неких третьих лиц, получивших, в свою очередь, незаконный доступ к моей личной переписке или телефонным разговорам.

Характерно, что в самом сюжете, который вышел в эфир 8 февраля, в качестве источника сведений о моем участии в мероприятии Гражданского форума ЕС-Россия был указан пресс-релиз (см. <http://ewnc.org/node/23496>), который был выпущен МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" 6 февраля и был как раз посвящен инциденту со съемочной группой в аэропорту (который, напомним, произошел 4 февраля). То, что авторы сюжета ссылаются в сюжете на то, что сама МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" якобы "активно рекламировала" мой визит на международное мероприятие, является ложью и передергиванием фактов: журналисты уже на момент моего прибытия были прекрасно осведомлены, откуда я еду, в чем легко убедиться, посмотрев сюжет, в частности, мой ответ на вопрос о целях визита в Финляндию (см. видеосюжет, 1 мин. 33 сек).

Таким образом, налицо попытка сотрудников канала "Кубань 24" сокрыть факт незаконного сбора информации о частной жизни гражданина при помощи подтасовки фактов и событий.

Получив незаконным образом сведения о моем передвижении и о мероприятии, в котором я участвовал, ГУП "Новое телевидение Кубани", грубо нарушило тем самым мое право на неприкосновенность и тайну частной жизни. Статья 24 Конституции РФ запрещает сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия. Распространенные ГУП "Новое телевидение Кубани" клеветнические утверждения относительно меня в совокупности с разглашением сведений о моей частной жизни создали для меня угрозу физической безопасности в связи с высоким уровнем в Краснодарском крае ксенофобии вообще и подогреваемого государственными СМИ агрессивного отношения жителей региона к НКО и их сотрудникам, не разделяющим т.н. "официальную" точку зрения на события, происходящие в стране и регионе.

12 февраля 2017 года я, руководствуясь статьей 43 Федерального закона "О средствах массовой информации", обратился в ГУП "Новое телевидение Кубани" с официальным требованием (см. Приложение 2) опровергнуть следующие утверждения:

- "...По данным ведомства, финансируется она из США "Национальным фондом в поддержку демократии США", который перечисляет деньги на личные счета замруководителя "Эковахты".

- "Экологическая вахта по Северному Кавказу" разослала в краевые СМИ и опубликовала на своем сайте пресс-релиз, в котором сообщается о провокациях в адрес активиста Дмитрия Шевченко. По данным общественной организации, он вернулся в Краснодар из Хельсинки, где участвовал в Гражданском форуме ЕС - Россия. Вопреки активной рекламе приезда Шевченко, сам он рассказывать о поездке не захотел".

В опровержении первого фрагмента я попросил указать, что данные сведения носят ложный и бездоказательный характер, во втором случае попросил опровергнуть факт того, что о моем прилете в аэропорт "Пашковский" г. Краснодара 4 февраля 2017г. съемочная группа канала узнала из пресс-релиза МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" от 6 февраля 2017 г.

Однако, выполнить данные требования телеканал отказался (см. Приложение 3), что я расцениваю как нарушение законодательства о средствах массовой информации, грубое попрание норм журналистской этики и намерение руководства ГУП "Новое телевидение Кубани" и дальше вести непонятную и ничем немотивированную "информационную войну" с МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" и мной персонально. Подобное особенно недопустимо для телеканала, который целиком финансируется из бюджета Краснодарского края и должен производить качественную журналистскую продукцию по действительно общественно значимым и актуальным темам, а не выполнять заказы отдельных лиц и

госведомств по дискредитации общественных объединений и гражданских активистов.

Учитывая изложенные обстоятельства, прошу рассмотреть данную жалобу в порядке, определенном регламентом Общественной коллегии по жалобам на прессу, и вынести решение в отношении сюжета "Эковахта по Северному Кавказу" оказалась в центре скандала" и методов сбора информации, примененных журналистами телеканала "Кубань 24".»

**Позиция адресата жалобы,** руководства ГУП КК «Телерадиокомпания «НТК»» осталась неизвестной Коллегии. В телефонном разговоре с ответственным секретарём Коллегии А.В. Лукашовой руководитель юридической службы телеканала И.В. Чернышенко сообщила, что принимать участие в рассмотрении данного информационного спора представители телеканала не намерены.

**Обстоятельства, установленные в ходе заседания Коллегии.** Дмитрий Шевченко в ходе скайп-связи с ним дополнительно к уже имеющемуся письменному тексту своего обращения в Общественную Коллегию пояснил суть своих претензий к журналистами телеканала "Кубань 24"», а также ответил на уточняющие вопросы членов ad hoc Коллегии.

В частности, на вопрос «Какие еще сюжеты, посвященные вашей организации, вышли в эфир или были опубликованы на сайте телекомпании за последнее время? То есть, что знают о вашей многолетней деятельности телезрители этой компании, кроме того, что организация – иностранный агент?», он пояснил, что отдельных телесюжетов о деятельности Межрегиональной природоохранной и правозащитной общественной организации "Экологическая Вахта по Северному Кавказу", телеканал "Кубань 24" до февраля 2017 г. не готовил и не выпускал, однако за разовыми комментариями по состоянию экологии Кубани его журналисты к нам неоднократно обращались (например, по поводу состояния дел с уборкой мусора и т. п.).

На вопрос, будет ли он продолжать защищать свое доброе имя помимо Общественной Коллегии, он ответил, что намерен обратиться в суд, где намерен представить надлежаще заверенные выписки из своих банковских счетов и, в этой связи, попросил Коллегию освободить его от взятого им на себя морального обязательства не обращаться в суд или иные государственные органы для разрешения данного информационного спора.

В ходе подготовки к данному заседанию члены ad hoc Коллегии были ознакомлены с результатами исследования («Мнением эксперта») д.филос.н.; к.филол.н С.К. Шайхитдиновой, посвящённого данному информационному спору.

В ходе состоявшегося в открытом режиме обсуждения членами Коллегии данного информационного спора член ad hoc Коллегии Анатолий Сушинских, сославшись на свой статус действующего судьи и то обстоятельство, что заявитель - Дмитрий Шевченко - готов будет обращаться в суд за дальнейшей защитой своих интересов, заявил, что он не

будет принимать участия в обсуждении данного вопроса и в голосовании по его итогам.

На базе оценки всего изложенного Коллегия приняла следующее

## **РЕШЕНИЕ**

1. Коллегия сожалеет об отказе руководства телеканала «Кубань 24» подписать Соглашение о признании профессионально-этической юрисдикции Коллегии и принять участие в рассмотрении данного информационного спора. Как результат такого неконструктивного подхода, Коллегия не смогла получить ожидаемых ответов от представителей телеканала «Кубань 24», в том числе, на следующие важные для рассмотрения данного информационного спора вопросы:

- какие именно журналисты готовили материал (и визуальный, и текстовой) для телесюжета «“Эковахта по Северному Кавказу” оказалась в центре скандала», вышедшего в эфир телевизионного канала "Кубань 24"

(осуществляет вещание на территории Краснодарского края и Республики Адыгея), 8 февраля 2017 года в новостной телепрограмме "Факты"?

- являются ли они сотрудниками государственного унитарного предприятия Краснодарского края "Краснодарская государственная краевая телерадиовещательная компания (ГУП) "Новое телевидение Кубани" или телеканала «Кубань 24?

- с какой целью эти журналисты оказались в аэропорту Краснодара 4 февраля 2017 г. во время прилета туда самолетом из Хельсинки (транзитом через Москву) Дмитрия Шевченко?

- почему они представились Дмитрию Шевченко сотрудниками некой телекомпании «Новый город»?

- откуда в действительности журналистка, задающая вопросы Д. Шевченко 4 февраля, знала о содержательной стороне его визита в Хельсинки и о том, что он мог привезти оттуда какие-то «деньги для В.В. Рудوماхи, если закадровый голос в телесюжете от 8 февраля сообщает зрителям о том, что такого рода сведения сотрудники телеканала «Кубань 24 почерпнули из пресс-релиза МОО «Эковахта по Северному Кавказу», публично распространенному лишь 6 февраля, уже по итогам его встречи телегруппой в аэропорту Краснодара?

2. В данном случае Коллегия, как и в предыдущих решениях по такому важному аспекту журналистской профессии как получение журналистами интервью, исходит из того, что достаточно условные, не имеющие единой «прописи» журналистские стандарты не содержат жестких частных предписаний журналисту, связанных именно с интервью. Дефиниции и предписания подобного рода принято фиксировать в нормативных документах профессиональных ассоциаций, членом которых состоит (если состоит) конкретный журналист, но прежде всего – передавать на

самоопределения в те конкретные редакции СМИ, в которых или для которых работает журналист, предполагаемый профессиональным.

2.1. В этом контексте Коллегия напоминает, что *Кодекс профессиональной этики российского журналиста* содержит следующие позиции, которые должны были приняты во внимание и в данном случае:

- «При выполнении своих профессиональных обязанностей журналист не прибегает к незаконным и недостойным способам получения информации».

- «Журналист обязан уважать просьбу интервьюируемых им лиц не разглашать официально их высказывания».

3. Учитывая что для более четкого понимания ситуации, связанной с оспоренным заявителем телесюжетом важна этическая оценка не только действий собственно журналистов - авторов его видеоряда и закадрового текста, но и собственно редакции данного СМИ - телевизионного канала "Кубань 24", Коллегия полагает полезным опереться в данной части решения на позиции, представленные в Мнении своего эксперта, д.филос.н. проф. С.К. Шайхитдиновой, к которым единодушно присоединилась Коллегия:

- В сюжете « “Эковахта по Северному Кавказу” оказалась в центре скандала» содержатся нарушения таких принципов профессиональной этики журналиста как *принцип объективности, принцип уважения личности, принцип корректного сбора информации*.

3.1. В частности, нарушение принципа объективности выражено в практически неприкрытой предвзятости журналистов.

По мнению эксперта в спорном сюжете отсутствует собственно новость и реальное событие. Фактически журналистам пришлось создавать «событие» самостоятельно, своим не вполне корректным поведением по отношению к человеку, у которого намеревались взять интервью. Отсюда вполне логически обоснованно следует вывод эксперта, что и повод, и «скандал» сконструированы под актуализацию темы «иностранных агентов». Данная тема в нашей стране последние годы является притягательной для массового сознания, т.к. активизирует идеологемы «свой-чужой». Тема не является журналистской, она уже получила идеологический статус, ее активация как раз и обнаруживает предвзятость организаторов спорной «новости» и «спорного скандала».

Выстраиванию «черно-белой» оппозиции служит и видеоряд, и вербальный текст. Общественная организация «Экологическая вахта по Северному Кавказу» представлена исключительно в негативном ключе, как «иностранный агент». Ни слова о том, чем эта организация занимается, есть ли в ее деятельности что-то полезное (или бесполезное). Журналисты избегают любых самостоятельных оценок и интерпретаций темы содержательной деятельности правозащитных организаций. Можно предположить, что СМИ опасаются оказаться причастными к популяризации деятельности НКО, что фактически ведет к выводу информации об

общественной деятельности активистов за пределы легитимно признанного правового поля. В общественном мнении поддерживается опасное представление: существуешь на иностранные гранты – «не наш». При этом вопрос о том, как поддерживать гражданские инициативы (экологические, правозащитные), каков объем грантов из местных бюджетов на этом направлении, - вообще не ставится.

Используемые в сюжете решения государственных органов преподносятся как безальтернативные, уничтожающие авторитет НКО как таковых: «Ведомство указало», «суд принял решение», «по данным прокураторы», - налогоплательщик должен принять данные источники информации как истину в последней инстанции. При этом никто не задумывается, что такого рода информационная политика опасна тем, что поддерживает репрессивное сознание российского обывателя, лишает общественное мнение объективной социально значимой информации, выдавливая его на интернет-площадки, которые не контролируются «административным оком».

3.2. В то же время и экспертом, и членами Коллегии в сюжете не обнаружено информации, представляющей собой вмешательство в частную жизнь Дмитрия Шевченко и клевету в его адрес. Дело в том, что интервью с ним пытались взять в *общественном месте*, а в действующей профессиональной этике российского журналиста нет положений о недопустимости сотрудничества с теми или иными «третьими лицами» по получению информации о поездках «на форумы».

Базовым квалифицирующим признаком клеветы является заведомая (то есть, известная распространителю еще до распространения такой информации) ложность распространяемой информации. Соответственно заявитель должен убедительно доказать, что источник, ее распространявший, заведомо знал, что она ложная.

3.3. Учитывая то обстоятельство, что ГУП «Новое телевидение Кубани» как учредитель и редакция СМИ - телеканал «Кубань 24» – это всегда и прежде всего – конкретные люди, полагающие себя, в большинстве своём, профессионалами, Коллегия напоминает журналистам вообще и сотрудникам ГУП «Новое телевидение Кубани» в качестве учредителя, и редакции СМИ - телеканал «Кубань 24», в частности, известное профессиональное правило, подкрепляющее принцип профессиональной и социальной ответственности журналиста: *журналистская деятельность несовместима с участием в информационных войнах, с манипулированием информацией и созданием адресатов СМИ.*

4. Касаясь позиции ГУП «Новое телевидение Кубани», как учредителя, и редакции СМИ - телеканал «Кубань 24», выраженной в письме в адрес заявителя от 22 февраля 2017 г., подписанное И. О. директора ГУП КК «Телерадиокомпания «НТК» О.В. Величкиной, трактующей обращение к ним заявителя – Д. Шевченко с требованием опубликовать опровержение, распространенных СМИ - телеканал «Кубань 24» не соответствующих

действительности и порочащих его честь и достоинство сведений, «как злоупотребление правом, направленное на причинение вреда репутации телеканала «Кубань 24», Коллегия отмечает, что гражданское законодательство Российской Федерации действительно запрещает осуществление прав определенными способами, которые причиняют или могут причинить вред третьим лицам.

В частности, согласно норме п.1 ст.10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Однако обращение Д. Шевченко к ГУП «Новое телевидение Кубани», как учредителя, и редакции СМИ - телеканал «Кубань 24» от 12 февраля 2017 г. с требованием опровергнуть конкретные недостоверные сведения, распространенные указанным СМИ (телеканал «Кубань 24») 8 февраля 2017г., и носящие откровенно компрометирующий его как общественного деятеля и как личность характер, а именно: *"...По данным ведомства, МОО «Эковахта по Северному Кавказу» ... финансируется из США "Национальным фондом в поддержку демократии США", который перечисляет деньги на личные счета замруководителя "Эковахты"; "Экологическая вахта по Северному Кавказу" разослала в краевые СМИ и опубликовала на своем сайте пресс-релиз, в котором сообщается о провокациях в адрес активиста Дмитрия Шевченко. По данным общественной организации, он вернулся в Краснодар из Хельсинки, где участвовал в Гражданском форуме ЕС - Россия. Вопреки активной рекламе приезда Шевченко, сам он рассказывать о поездке не захотел"* не подпадает ни под один из вышеуказанных квалифицирующих признаков недобросовестного осуществления гражданских прав, позволяющих трактовать их в качестве злоупотребления правом.

В данном случае действия Д. Шевченко осуществлялись не в обход закона, а в соответствии с ним (норма части 1 статьи 43 Закона РФ «О СМИ» Право на опровержение четко определяет, что «Гражданин или организация вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации») и носили, по оценке Коллегии, вполне добросовестный характер.

5. Учитывая, что адресат жалобы не подписал Соглашения о признании профессионально-этической юрисдикции Коллегии и не принял участие в рассмотрении настоящей жалобы, Коллегия освобождает заявителя Дмитрия Шевченко от взятого им на себя морального обязательства не обращаться в суд или иные государственные органы для разрешения данного информационного спора.

6. Общественная коллегия просит:

- редакции журналов «Журналист» и «Информационное право» - опубликовать состоявшееся решение Общественной коллегии;
- факультет журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова, а также факультеты журналистики других вузов – обсудить состоявшееся решение Общественной коллегии со студентами, изучающими профессиональную этику;
- Комиссию Общественной палаты Российской Федерации по развитию информационного сообщества, СМИ и массовых коммуникаций – принять к сведению состоявшееся решение Общественной коллегии.
- Союз журналистов России - обсудить состоявшееся решение Общественной коллегии на одном из своих Форумов.

**Настоящее решение принято консенсусом принявших участие в выработке решения.**

**Председательствующий,  
В.Н. Монахов**