

**Мнение эксперта С.К.Шайхитдиновой о новостном сюжете  
« “Эковахта по Северному Кавказу” оказалась в центре скандала»  
(ТК «Кубань-24»)**

Мнение резюмирует итоги проведенного исследования.

**Эксперт-исследователь:** Шайхитдинова Светлана Каимовна, зав.кафедрой журналистики Высшей школы журналистики и медиакоммуникаций Казанского (Приволжского) федерального университета, профессор, д.филос.н.; к.филол. н. по специальности «журналистика»; стаж работы в практич. жур-ке – 6 лет; опыт производства экспертных заключений по конфликтным текстам массовой информации – с 1997 года.

**Время и место проведения исследования:** 19 – 25 июля 2017г.; Высшая школа журналистики и медиакоммуникаций ИСФН КФУ, г.Казань, ул. Профессора Нужи́на, д.1/37.

**Лицо, назначившее проведение исследования:** Казаков Юрий Венедиктович, заместитель председателя Палаты медиааудитории Общественной коллегии по жалобам на прессу.

**Материалы,** предоставленные исследователю:

1. Жалоба в Общественную коллегию по жалобам на прессу Шевченко Д.А., заместителя координатора Межрегиональной природоохранной и правозащитной общественной организации “Экологическая вахта по Северному Кавказу”;

2. Обращение Шевченко Д.А. в адрес учредителя телеканала «Кубань 24» генерального директора ГУП КК «Телерадиокомпания “НТК”» Палазову А.Б.;

3. Спорный сюжет « “Эковахта по Северному Кавказу” оказалась в центре скандала» (ТК «Кубань-24», 8 февраля 2017) URL: <http://kuban24.tv/item/ekovahta-po-severnomu-kavkazu-okazalas-v-centre-skandala-167480> (дата обращения: 19.07.2017);

4. Стенограмма спорного сюжета.

**Вопросы, поставленные перед экспертом:**

1. Содержатся ли в сюжете « “Эковахта по Северному Кавказу” оказалась в центре скандала» нарушения профессиональной этики журналиста?

2. Если содержатся, то в каких фрагментах текста?

**Методология исследования базируется**

на теории и практике социально ответственной прессы (см.список литературы).

### *Характеристика объекта исследования*

Спорный сюжет длится 1 мин.39 секунд. По жанру это расширенная заметка, представленная текстом, который в течение всего обозначенного времени читает голос за кадром, и иллюстративного видеоряда. Видеоряд состоит из репортажной съемки Дмитрия Шевченко в аэропорту и в маршрутном такси, а также нарезки с изображениями сайта «Эковахты по Северному Кавказу», с изображениями неких документов, иллюстрирующих речь за кадром.

Оперативный повод представлен решением Госдумы: *Депутаты Госдумы намерены обязать информировать читателей о своем статусе иностранного агента. Где и как должна быть прописана эта информация, сейчас определяют парламентарии. Это необходимо для того, чтобы сделать деятельность НКО на территории нашей страны более открытой.*

В качестве события представлен «скандал», информация о котором высвечивается на экране с первых секунд в виде текста, наложенного на видеоряд под рубрикой «Факты»: *Общественная организация «Экологическая вахта по Северному Кавказу» оказалась в центре скандала.*

На 27-й секунде в тексте уточняется: *Шевченко прилетел в аэропорт Краснодара из Хельсинки, где он принимал участие в общем собрании Гражданском форуме ЕС-Россия, членом которого является Экологическая вахта.*

Далее вновь восстанавливается первая запись о том, что *Общественная организация «экологическая вахта по Северному Кавказу» оказалась в центре скандала.* Голос за кадром при этом сообщает, что *Эковахта разослала в краевые СМИ и опубликовала на своем сайте пресс-релиз, в котором сообщается о провокациях в адрес активиста Дмитрия Шевченко.* Далее Шевченко в кадре отказывается давать интервью в аэропорту, говоря о том, что ездил с частным визитом. Камера настигает его и в маршрутке, куда он садится, где он говорит, что ничего не знает о штрафе, наложенном на руководителя их организации.

Какие из этого ряда сведений СМИ определяет как «скандал» осталось неясным.

Заметку завершает указание на то, что *«Экологическая вахта по Северному Кавказу» в прошлом году Минюстом была внесена в список иностранных агентов. По данным ведомства, финансируется она из Сединенных Штатов Америки «Национальным фондом в поддержку демократии США», который перечисляет деньги на личные счета замруководителя «Эковахты». Стоит отметить, что*

*этот фонд, согласно открытым данным прокуратуры, включен в список нежелательных организаций в России.*

### ***Выводы исследования***

#### ***Вывод 1***

В сюжете « “Эковахта по Северному Кавказу” оказалась в центре скандала» содержатся нарушения таких принципов профессиональной этики журналиста как принцип объективности, принцип уважения личности, принцип корректного сбора информации.

#### ***Пояснение***

1. Нарушение принципа объективности выражено в предвзятости журналистов.

В спорном сюжете нет реальной новости, нет реального события. Указание на решение Госдумы по поводу «иностранных агентов» для НКО «Эковахта по Северному Кавказу» не актуально, т.к., данная организация получила этот статус еще в 2015 году (1 мин.23 сек. сюжета). Нет и «скандала»: представленные данные ни в каком виде не являются собой ничего из ряда вон выходящего. Кроме того, заявитель указывает в жалобе на то, что пресс-релиз «Эковахты», был выпущен по поводу встречи Дмитрия Шевченко в аэропорту, тогда как в сюжете на него ссылаются как на документ, предшествующий этой встрече. Фактически журналисты своим поведением сами старались создать «событие». Отсюда следует, что и повод, и «скандал» сконструированы для актуализации темы «иностранных агентов». Эта тема сама по себе является притягательной для массового сознания, т.к. активизирует идеологемы «свой-чужой». Тема не является журналистской, она уже получила идеологический статус, ее активация обнаруживает предвзятость организаторов спорной «новости».

Выстраиванию «черно-белой» оппозиции служит и видеоряд, и вербальный текст. Общественная организация «Экологическая вахта по Северному Кавказу» представлена исключительно в негативном ключе, как «иностранный агент». Ни слова о том, чем эта организация занимается, есть ли в ее деятельности что-то полезное (или бесполезное). Журналисты избегают любых самостоятельных оценок и интерпретаций темы содержательной деятельности правозащитных организаций. Можно предположить, что СМИ опасаются оказаться причастными к популяризации деятельности НКО, что фактически ведет к выводу информации об общественной деятельности активистов за пределы легитимно признанного правового поля. В

общественном мнении поддерживается опасное представление: существуешь на иностранные гранты – «не наш». При этом вопрос о том, как поддерживать гражданские инициативы (экологические, правозащитные), каков объем грантов из местных бюджетов на этом направлении, - вообще не ставится.

Решения государственных органов преподносятся как безальтернативные, уничтожающие авторитет НКО как таковых. Сюжет «“Эковахта по Северному Кавказу” оказалась в центре скандала» именно так и выстроен. «Ведомство указало», «суд принял решение», «по данным прокуратуры», - налогоплательщик должен принять данные источники информации как истину в последней инстанции. При этом никто не задумывается, что такого рода информационная политика опасна тем, что поддерживает репрессивное сознание российского обывателя, лишает общественное мнение объективной социально значимой информации, выдавливает его на интернет-площадки, которые не контролируются «административным оком».

2. Принцип уважения личности и принцип корректного сбора информации нарушены в связи с предвзято негативным представлением организации «Экологическая вахта по Северному Кавказу».

СМИ, которое заботится о стабилизации общественной атмосферы, не должно вступать в «войну контор», разворачивать «мелкотравчатую охоту на ведьм». Профессиональная этика журналиста указывает на недопустимость преследования с телекамерой человека, который оказался не готов или просто отказывается давать интервью.

Заявление в новостном сюжете о том, что *«по данным ведомства»* (фактически произведена ссылка на анонимный источник), некий иностранный фонд *«перечисляет деньги на личные счета замруководителя «Эковахты»* в заданном контексте звучит как очернительство. Эту фразу можно рассматривать как посягательство на доброе имя и деловую репутацию Дмитрия Шевченко.

### ***Вывод 2***

В сюжете нами не обнаружено информации, представляющей собой вмешательство в частную жизнь Дмитрия Шевченко и клевету.

### ***Пояснение***

Интервью с ним пытались взять в общественном месте.

В профессиональной этике журналиста нет положений о недопустимости сотрудничества с «третьими лицами» по получению информации о поездках на форумы.

Квалификация информации как клеветнической должна опираться на доказательную уверенность заявителя, что источник, ее распространявший, заведомо знал, что она ложная.

***Краткий ответ на поставленные вопросы:***

В сюжете « “Эковахта по Северному Кавказу” оказалась в центре скандала» содержатся нарушения профессиональной этики журналиста во всех фрагментах спорного текста.

***Список литературы***

1. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика. М.: Флинта, Наука, 2009. 592 с.

2. Профессиональная этика журналиста: Документы и справочные материалы / Под ред. Ю.В.Казакова. М., 2004. 480 с.

3. Шайхитдинова С.К. Экспертиза текстов массовой коммуникации как исследование / Культурологическая экспертиза. Теоретические модели и практический опыт. Коллективная монография / Под ред. В.А. Рабоша, Л.В.Никифоровой, Н.А. Кривич СПб., 2011. С.243-263